

رسالہ محجرات نوشہ

مولانا حافظ محمد اسلم صاحب جیر چوڑی

استاد تاریخ اسلام جامعہ ملیہ اسلامیہ

علیگڑھ

باہتمام منشی عبدالسلام

مطبع فیض عام علی گڑھ میں طبع ہوا ۱۳۴۲ھ . ۱۹۲۳

اور مصنف نے علی گڑھ سے شائع کیا

الحمد لله رب العالمين
1926

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسول الله الأمين وعلى
جميع المسلمين إلى يوم الدين۔ اما بعد اسلامی فقہ فرائض میں ایک مسئلہ
محبوب لارٹ کا ہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ جو بیٹا باپ کی زندگی میں اپنے بچوں کو چھوڑ کر
مر جاتا ہے اس کی یتیم اولاد اپنے دادا کے مرنے پر بشرطیکہ اس نے کوئی اور بیٹا بھی چھوڑا
ہو اس کے ترکہ میں حصہ نہیں پاتی۔ مثلاً اگر مورث نے بوقت وفات ایک بیٹا اور ایک
یتیم پوتا چھوڑا تو اس صورت میں سارے ترکہ کا مورث بیٹا ہوگا۔ اور پوتا محبوب لارٹ۔
یعنی وراثت سے محروم قرار دیا جائیگا۔ صورت یہ ہے۔

مسئلہ	زیادہ	مثال
بیٹا	بیٹا	
پوتا	خالہ	
محمود		
محبوب		

یہ محب صرف اسی صورت میں محروم نہیں ہے بلکہ عصبیات میں عام ہے۔ مثلاً ایک بھائی
کی موجودگی میں دوسرے مردہ بھائی کی اولاد۔ یا چچا کے ہوتے ہوئے چچا زاد بھائی

و بخیر سب اسکی قاعدہ سے محبوس ہیں۔

اس مسئلہ کو فقہائے ائمہ اگرچہ ایک مقررہ اور طے شدہ قانون بنا کر فقہ کی گالوں میں لکھ دیا ہے۔ لیکن پھر بھی دیکھا جاتا ہے کہ عام طور پر مسلمان اس سے بیزار می ظاہر کرتے ہیں۔ خاص کر جب دوسرے اہل مذاہب اعتراض کرتے ہیں۔ اور قانون اسلام کو تیسویں کے خاندان سے خارج کرنے کا الزام دیتے ہیں تو ان کو شرمندہ ہونا پڑتا ہے۔ اور کوئی معقول جواب نہیں دے سکتے۔

حال میں دو ایک قانون پیشہ اصحاب محبوس پوتے کی وکالت کے لئے اٹھتے بعضوں نے اس کی حمایت میں اخباروں میں مضامین بھی لکھے۔ قانون مار مجلس میں بھی تحریک کی۔ لیکن قدامت پرست جماعت کے مقابلہ میں بہت جلد نفل کی طرح جس نے مجنوں کو بیاہنے کے لئے یلی کے قبیلہ پر چڑھائی کی تھی ناکام میدان سے ہٹ گئے۔ اور بیچارہ پوتا کھتا رہ گیا۔ ہم دل میں خوش کہ سبز تربیت ہرا ہوا وہ اس ادا سے روئے کہ پلکیں بھی نم نہیں میرے دل میں ابتداء ہی سے جب سے میں نے فن وراثت کی تعلیم پائی یہ مسئلہ برابر کھلتا تھا۔ جس کی بڑی وجہ یہ تھی کہ میرے ایک پھوپھی زاد بھائی حافظ عبدالاعلیٰ مرحوم حلوچین ہی سے میرے باپ ماں نے تربیت اور تعلیم میں میرا ہمزاد بنا رکھا تھا اسی مسئلہ کا شکار تھے شیر خوارگی ہی کے زمانہ میں انکے والدین انتقال کر گئے تھے۔ لیکن دادا زندہ تھے۔ اور انکے اور بیٹے بھی تھے۔ بعد میں اگرچہ انکے نیک دل دادا نے انکی وراثت کے لئے باقاعدہ وصیت نامہ لکھ دیا لیکن برادر مرحوم کی جواں مرگی نے ان سب جھگڑوں کا خاتمہ کر دیا۔

میری توجہ اسی زمانہ سے اس مسئلہ کی طرف لگی رہی۔ اور متعدد دلائل سے میری سمجھ میں یہ بات آگئی کہ یہ مسئلہ مغز و نشاے اسلام کے خلاف ہے۔

لیکن یہ سوچ کر کہ ممکن ہے کہ میری فہم نے غلطی کی ہو ایک عرصہ دراز تک ہندوستان کے مختلف اہل علم سے جو اس فن سے آشنا تھے اس مسئلہ کے متعلق خط و کتابت کرتا رہا۔ جو لگیا اس سے زبانی گفتگو کی۔ یہ سب لوگ میرے دلائل کے جوابات سے قطعاً قاصر رہے۔ جس سے صاف روشن ہو گیا کہ یہ مسئلہ فقہ کی ایک ناقابل قبول غلطی ہے جسکی تعلید کسی طرح روا نہیں۔

اس بنیاد پر سالہ ۱۹۱۷ء میں میں نے اس بحث کو قلم بند کیا۔ اور رسالہ معارف اعظم گرٹھ کے جولائی اور اگست کے دو نمبروں میں شائع کرا دیا۔

صحیح الخیال علماء اور قاضی پشیہ اصحاب نے جنگورات دن معاملات سے واسطہ پڑتا ہی میرے ساتھ موافقت کی اور صرف وہ لوگ جو فقہائے سابقین کے مقلد ہیں اسکی مخالفت پر آمادہ ہوئے۔ اور ان کو ہونا بھی چاہئے تھا۔ کیونکہ وہ اُن دفاتر میں کسی غلطی کے قائل نہیں کہ اسکی تحقیق کریں اور جو قائل ہی ہیں تو اس زمانہ میں اسکی اصلاح ناممکن سمجھے ہیں۔

محبوب الارث کا مسئلہ کوئی فرضی مسئلہ نہیں ہے۔ بلکہ اکثر مشاہدہ میں آتا رہتا ہی۔ میرے پاس چونکہ فرائض کے سوالات بہت آتے ہیں اسوجہ سے اس مسئلہ سے بھی کبھی کبھی واسطہ پڑ جاتا ہے۔

بعض دفعہ تو ایسی دردناک صورت پیش آگئی ہے کہ باپ کے سامنے وہی بیٹا اپنا کوئی معصوم بچہ چوڑ کر مر گیا ہے جو اسکے بیٹوں میں سب سے زیادہ لائق اور خدمتگزار رہتا۔ جس نے باپ کی خوب خدمت کی اور اپنی کمائی سے اسکو غنی کر دیا۔ اور دوسرا بیٹا جو موجود ہے۔ وہ نہایت نالائق اور ناکارہ ہے۔ پھر واداد کے مرنے کے بعد وہ یتیم بچہ جو اپنے باپ کے ظل عافیت سے پہلے ہی محروم ہو چکا تھا۔ اب اسکی پدیا کی ہوئی دولت سے بھی محروم

ہو جاتا ہے۔ اور سارا ترک وہی ناکارہ اور آوارہ بیٹا لیتا ہے۔

میرے ایک دوست جو علی گڑھ میں نامور وکیل ہیں۔ اُن کے یہاں ایک عورت چھوٹے چھوٹے چار بچوں کو نہایت خستہ اور تباہ حالت میں لیے ہوئے آئی اور رو رو کر اپنی درد بھری کہانی سنائی کہ سال گزشتہ طاعون میں میرا شوہر مر گیا، ابطال میں ان بچوں کا دادا بھی گزر گیا، ان کا ایک چچا بھی جو نہایت نالائق اور آوارہ ہے، اُس نے مجھے بچوں سمیت گھر سے نکال دیا، میرا میکہ اس قابل نہیں ہے کہ ان کو لے کر وہاں گزر کر سکوں، آپ وکیل ہیں اللہ کے واسطے میری کچھ مدد فرمائیے اور بچوں کے دادا کی جائداد میں سے جو بہت بڑی ہے عدالت سے چارہ جوئی کر کے کچھ ان کو دلائیے۔

وکیل صاحب کو رقت تو بہت آئی لیکن بجز اس کے کیا جواب دے سکتے تھے کہ افسوس ہے کہ تمہارے بچوں کو اسلامی قانون درشت کی رُسے کچھ نہیں مل سکتا، اس لیے عدالت میں دعویٰ کرنا فضول ہے۔

آخر وہ بے چاری باجیم ترانِ نیم مُرنِ معصوموں کو لے کر واپس چلی گئی۔ جب اس قسم کی پیش آنے والی کوئی صورت نظر پڑتی ہے تو لوگ یہ خوشش کرتے ہیں کہ دادا اپنی زندگی میں محبوبہ و لاد کو کچھ دیدے، کیونکہ چچاؤں سے اُمید کم ہوتی ہے اور چونکہ فطرت نے اولاد پر شفقت کرنے کا مادہ انسان میں رکھا ہے، اس لیے اکثر خالتوں میں اد راضی ہو جاتے ہیں اور ان یتیموں کا تبرعاً و احساناً اپنے مال میں سے کچھ حصہ دیدیتے ہیں۔ لیکن بعض سخت دل ایسے بھی ہوتے ہیں جو صاف صاف کہہ دیتے ہیں کہ ”صاحب جب

۱۔ بعض مولوی اس کو خوشی کی بھی مخالفت کرتے ہوئے دیکھے گئے ہیں۔ کیونکہ ان کے خیال میں اس کو حق داروں کا حق ڈال ہوتا ہے۔

ان کو اللہ نے نہیں دیا تو ہم دینے والے کون تھے اس وقت معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے قانونِ اُشت کے مکمل ہونے کا دعویٰ جو کیا جاتا ہے وہ کہاں تک بجا ہے کہ ایک بیکس ویتیم بچہ اپنے بزرگوں کی زندگی بھر کی کمائی سے محروم ہو رہا ہے اور کوئی تدبیر بن نہیں پڑتی۔

اس لئے کہ ایک طرف تو قانونِ راشت اس مجبور لارٹ قرار دیتا ہے اور دوسری طرف فقہ دادا کے اوپر اس کے لئے کوئی وصیت بھی فرض نہیں کرتی۔ اس صورت کو پیش نظر رکھ کر یہ بھی سوچنا چاہیے کہ یہ قانون اس شفقت کے کہاں مطابق ہے، جو اسلام مسلمانوں میں پیدا کرنی چاہتا ہے۔

اسلام تو سراسر رحم و مہربانی ہے، ہمارے ہادی برحق صلی اللہ علیہ وسلم دنیا والوں کے لئے رشت اور باخسوس یتیموں کے لئے شفیق والدین سے بڑھ کر تھے، آپ دنیا میں خود یتیم پیدا ہوئے تھے، اور ابتدا ہی سے یتیموں سے استغدر محبت اور الفت کہتے تھے کہ جب کہ معظمہ کی گلیوں سے گزرتے تھے تو یتیم بچے اپنی دولت سمجھ کر ڈوڑ ڈوڑ کے قدموں سے لپٹ جاتے تھے۔

چنانچہ آپ کے چچا نے آپ کی مدح میں جو اشعار کہے تھے اُن میں سے ایک شعر یہ تھا۔

وَابِضْ يَسْتَسْقِي الْغَمَامُ وَجْهَهُ ثَمَّالِ الْيَتَامَى عَصْمَةً لِلدَّارِطِ

ترجمہ :- نورانی چہرہ والا جس کی برکت سے بارانِ طلب کی جاتی ہے، یتیموں کا سر پرست اور بیواؤں کا نگہبان۔

تقریباً اسی مضمون کو مولانا حالی مرحوم نے اس بند میں باندھا ہے،

وہ یتیموں میں رحمت لقب پانے والا	مراویں عنسیروں کی بر لانے والا
میسبت میں غیروں کی کام آنے والا	وہ اپنے پر لے گا غم کھانے والا
فخیر کا ملجا، یتیموں کا ماوے	ضعیفوں کا حامی، غریبوں کا موٹے

کسی دوسرے ملک میں شاید یہ قانون اس قدر مضرت رساں نہ ثابت ہو جس قدر کہ ہندوستان میں ہے اسلئے کہ یہاں مسلمانوں میں بھی ایک قسم کے خاندان مشترکہ کا رواج ہی یعنی پشت پائنت تک لوگ ایک ساتھ رہ کر زندگیاں گزارتے ہیں، اور بیٹوں کی جو کچھ کمائی ہوئی ہے وہ جب تک باپ زندہ رہتا ہے، اسی کی ملکیت میں منضم ہوتی جاتی ہے۔

اب اگر اتفاق سے کوئی بیٹا باپ کی زندگی ہی میں اپنا بچہ چوڑ کر مر جاتا ہے تو چونکہ اسکی کوئی جداگانہ ملکیت قائم نہیں ہوتی اسلئے اس کا کچھ ترکہ ہی نہیں قرار پاتا، اور سارا مال و منال بچہ کے دادا کے قبضہ تصرف میں رہتا ہے، پھر جب دادا مر جاتا ہے تو دوسرے حصہ دار بچہ میں آکر حائل ہو جاتے ہیں، جسکی وجہ سے وہ یتیم بچہ محسوب قرار پا جاتا ہے اور خود اس کے باپ کے گاڑھے خون کی کمائی دوسروں کے ہاتھ میں چلی جاتی ہے۔

اب ہم اس مسئلہ پر تفصیلی بحث شروع کرتے ہیں جس سے اسکی پوری حالت منکشف ہو جائیگی اور معلوم ہو جائیگا کہ آیا یتیم اولاد حقیقت میں محبوب ہے بھی یا نہیں۔

ہم جہاں تک غور کرتے ہیں، قرآن اور حدیث تو خیر و فقہ بھی اصولاً انکو محبوب نہیں کرتی، فقہاء نے حجب حرام کو صرف دو اصول پر مبنی قرار دیا ہے۔

(۱) جو شخص مورث کے ساتھ کسی دوسرے شخص کے واسطے سے رشتہ رکھتا ہے وہ اسوقت تک وراثت نہیں پاسکتا جب تک کہ وہ درمیانی شخص موجود ہے۔

(۲) الاقرب فالاقرب یعنی قریب کا رشتہ دار دُور کے رشتہ دار کو محروم کر رہا ہے۔

اہل الفاظ سراجی کے یہ ہیں،

وہو (حجب الحرام) مبنی علی اَصْلِدین | حجب حرام دو اصول پر مبنی ہے، پہلا یہ کہ جو شخص میت احدھما ان کل من یدلی الی الملیت بشخص سے کسی کے واسطے سے قرابت رکھتا ہے تو اس واسطے

کلیرٹ مع وجود ذلک الشخص الثانی | کی موجودگی میں وارث نہیں ہوگا، اور دوسرا
الاقرب فالاقرب - الاقرب فالاقرب ہے۔

پہلا قاعدہ جسکو مختصر لفظوں میں یوں کہہ سکتے ہیں۔

واسطہ کی موجودگی میں ذی واسطہ وارث نہیں ہوتا۔

یتیم پوتے کو کسی طرح محروم نہیں کرتا، اسلئے کہ پوتے کو دادا کے ساتھ جو رشتہ ہی وہ بواسطہ
اپنے باپ کے ہے، اور جب باپ جو واسطہ تھا موجود ہی نہیں ہی تو پھر پوتا کیوں محروم ہونے لگا۔
دوسرا قاعدہ الاقرب فالاقرب ہے، اسی میں غلط فہمی واقع ہوئی ہے، اسکے ظاہری معنی
کا خیال کر کے لوگوں نے یہ سمجھا کہ بیٹا جو قریبی رشتہ دار ہی، یتیم پوتے کو جو اس سے دور کا
رشتہ دار ہے محبوب کر دیگا،

در اہل ہی اور صرف بی بی ایک قاعدہ ہے جسکی بنیاد پر یتیم اولاد محبوب قرار دی جاتی ہے،
لہذا ہم اپنی تمام بحث کا مرکز بھی اسی قاعدہ کو قرار دیتے ہیں۔

اگر یہ قاعدہ الاقرب فالاقرب اپنے ظاہری معنوں میں رکھا جائے یعنی یہ کہ مطلقاً درجہ
کے لحاظ سے جو قریب ہو وہ بعید کو محروم کرے تو دراصل اس کے بہت سے مسئلہ اور اجامی مسائل ٹوٹ جائینگے

مثال نمبر ۱

منہ	زید	مسئلہ ۶
۱	۱	۵
دادا	بیٹا	

اس مثال میں بیٹے کی موجودگی میں دادا کو حصہ ملا ہی، حالانکہ بیٹا میت سے یہ نسبت دادا کے
اقرب ہی، کیونکہ بیٹا بلا واسطہ اس سے رشتہ رکھتا ہی، اور دادا بلا واسطہ باپ کے اس کا رشتہ دار ہی۔

مثال نمبر ۲

مس	زید	مسئلہ ۶
۱	۱	۵
باپ	بیٹا	پڑتانی

یہاں بیٹے اور باپ کے ہوتے ہوئے پڑنا ہی حلال ہے لیکن جو نہایت دور کی رشتہ دار ہے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو اسی پر تعجب تھا کہ جیتا چھوٹی کا وارث ہوتا ہے اور چھوٹی جیتے کی وارث نہیں ہوتی، لیکن اگر موجودہ فقہ اُن کے سامنے ہوتی تو اُن کو اور بھی حیرت ہوتی کہ نہی بلکہ پڑنا ہی تک تو نوٹس کے ترکہ میں سے حصہ پاتی ہے اور نو اس اُن میں سے کسی کا بھی ترکہ نہیں پاتا۔ دادا، مہربلا، لارث پوتے کا وارث ہوتا ہے اور مہربلا لارث پوتا دادا کا وارث نہیں ہوتا۔

زینب مسئلہ ۶

مثال نمبر ۳

۳	۱	۲	۱
شوہر	ماں	دو بیٹی بھائی	دو بیٹی بھائی
محمود	محمود	محمود	محمود

اس مثال میں کسی قاعدہ کا لحاظ نہیں رکھا گیا۔

جب حرام کا پہلا قاعدہ یہ چاہتا تھا کہ دونوں مادری بھائی جو ماں کے واسطے سے رشتہ رکھتے ہیں اس کی موجودگی میں محروم ہوں لیکن نہیں ہوئے۔

دوسرا قاعدہ بھی یہی چاہتا تھا کہ ماں جو قریبی رشتہ دار ہے، مادری بھائیوں کو محروم کر دے لیکن نہیں کر سکی۔

حقیقی اور علاقائی بھائی جو قوت قرابت کے لحاظ سے اقوامی اور اقرب تھے، وہ بھی اختیار کیا کہ نہیں محروم کر سکے بلکہ ان کی وجہ سے اُسے خود محروم ہو کر کہنے لگے:

یہاں ہم بقیہ میں نہیں تھے کہ حصہ میں نہیں تھے اسی رہ گئی کیا خوبی قیمت میں بکر دنیا میں کون شخص ہے جو کہہ سکتا ہے کہ حقیقی بھائیوں کو محروم کر کے خیالی بھائیوں کو حصہ

لے چنانچہ کنز العمال میں ہے کہ وہ چھوٹی اور خالہ کو محروم نہیں کرتے تھے۔

۲۔ تعجب پر تعجب یہ ہے کہ ماں جو کہ وارث ہے وہ تو دادی کو محروم کر دیتی ہے اور باپ جو قوی وارث ہے نہی کو نہیں محروم کر سکتا۔

دیدنیا جو زیادہ تر اپنے کنبہ کے بھی نہیں ہوتے، کسی معقول اصول وراثت پر مبنی ہے۔

لے اہل بنیاد اس کی یہ ہے کہ اس آیت میں ”وان کان رجل یورث کلالۃ او امرءۃ ولہ اخ او اخت“، ابی بن کعبؓ کی قرأت کے مطابق اخ او اخت کے بعد ”لام“ کا اضافہ کر کے فقہانے اثیافونکو ذوی الفروض میں داخل کر دیا، اسلئے تحقیقوں سے جو عصبہ ہیں ان کا حق مقدم ہو گیا۔
لیکن اس آیت کے جو معنی قرار دیے گئے ہیں وہ بوجہ ذیل ٹھیک نہیں۔

۱۔ ابی بن کعبؓ جن کی قرأت کے مطابق معوذتین قرآن سے خارج ہیں، انکے ”لام“ قرأت کی زائیت جہاں تک ہم کو معلوم ہے، ہمیشہ نے لکھی ہے، جن کی تصنیفات کتب حدیث میں طبقہ اذنی کی ہیں،
۲۔ یہ قرأت بمقابلہ قرأت متواترہ کے بالاتفاق تمام امت کے نزدیک نامقبول ہوئی، اور کسی نے لام نہیں پڑھا، لہذا اس سے استدلال کرنا اسکو ایک ساتھ ہی نامقبول اور مقبول دونوں قرار دینا ہے۔
۳۔ فقہانہ مؤرخین مدللہ کی واحد ذکر غائب کی ضمیر کو رجل اور امراۃ دونوں کی طرف راجح کرتے ہیں جن میں سے امراۃ مونت حقیقی ہے وہ کہی اس کا مرجع ہو ہی نہیں سکتی، اس صورت میں لہما، یا لکل واحد منہما، چاہئے تھا۔

۴۔ توریت کلالہ والی آیت میں جو آخر سورہ میں ہے اخ اور اخت کے الفاظ بعینہ یہی ہیں۔ اب اگر دونوں آیتیں انیس کی توریت کے متعلق قرار دی جائیں تو دونوں کو ناقص کہنا لازم آتا ہے۔ یعنی اس آیت میں ”لام“ کا لفظ اور اس میں لا یاب و امّ یا لا یاب بڑھانا پڑیگا۔ حالانکہ اس کا کوئی قرینہ نہیں ہے۔
۵۔ اگر اس آیت سے اخ اور اخت کی توریت مقصود تھی تو کیوں اللہ تعالیٰ نے لام نہیں فرمایا۔ وہ خود کتاب ہے ”وَمَا كَانَ رِثَیْکَ کِیْنِیًّا“، تفسیر کے موقع پر ابہام کلام کے نقائص میں سے ہے جس سے قرآن بہت بالاتر ہے۔ آیت کے کلمے ہوئے معنی یہ ہیں۔

اگر کوئی مرد کسی کلالہ کا وارث بنایا جائے گا کوئی عورت بجالیکہ اس کلالہ کے کوئی بھائی یا بہن ہو تو اس مرد یا عورت میں سے ہر ایک کو ایک ایک حصہ ملے گا۔

”لہ“ کی ضمیر کا مرجع کلالہ ہے۔ اور ”لکل واحد منہما“ میں شنیہ کی ضمیر رجل و امراۃ کی طرف راجح ہونہ کہ اخ و اخت کی طرف۔ یورث باب افعال سے ہے مجرد سے نہیں ہے۔

اس آیت میں بھائی اور بہن کا حصہ قطعاً نہیں بیان کیا گیا ہے بلکہ عہدی رشتہ داروں کا ہے۔ بھائی اور بہن کا ذکر صرف اسوجہ سے آگیا ہے کہ یہ والدین اور اولاد کی طرح عہدی رشتہ داروں کو محروم نہیں کرتے بلکہ ان کی موجودگی میں ہی وہ وارث ہو سکتے ہیں (مرفیض کے لئے ہماری کتاب الوراثۃ فی الاسلام دیکھنا چاہئے)۔

یہ سوچنے کی بات ہے کہ جس رشتہ سے اخیا فی وارث بنائے گئے ہیں، حقیقیوں میں اگر باپ کے رشتہ کا نہ بھی خیال کیا جائے تو کم سے کم وہ رشتہ تو ضرور موجود ہے پھر ان کو محروم کرنے کے کیا معنی۔ چنانچہ امام مزنی کی کتاب المختصر میں ہے کہ اس صورت میں حضرت عمرؓ حقیقیوں کو محروم نہیں کرتے تھے۔

خود فقہاء بعض جگہ دو قرابت والوں کو ایک قرابت والے سے اقرب قرار دیکر حصہ دلاتے ہیں، لیکن یہاں معاملہ اسکے برعکس ہے۔

مثال نمبر ۴۔
مسئلہ ۱۸
دو بیٹیاں دو پوتیاں پڑوتی، سکرڈوتی، سکرڈوتا

اس صورت کو فقہاء مسئلہ تشبیب کہتے ہیں۔ اس میں بیٹیاں اقرب ہیں۔ انکی موجودگی میں نیچے والیوں کو محروم ہونا چاہئے تھا۔ لیکن بخلاف اسکے پوتی، پڑوتی، سکرڈوتی، سکرڈوتا جو سب نیچے اوپر مختلف درجہ کے ہیں آپس میں ایک دوسرے کے بھائی بہن قرار دیے گئے، اور سب کو ترکہ میں سے حصہ مل گیا۔

لیکن ایک بد بخت یتیم پوتا ہی ہے جو اپنے باپ کی عدم موجودگی میں اسکے بجائے اپنے چچا کا بھائی نہیں قرار دیا جاسکتا۔ ۵

بست شکر بمثال اذ چشمے بہ میخو راں منم کز غایت حراں نہ با آنم نہ با اینم
ان متعدد اور مختلف قسم کی مثالوں سے صرف یہ دکھانا مقصود تھا کہ قاعدہ الاقرب فالاقرب اپنے ظاہری معنی میں یعنی یہ کہ مطلقاً درجہ کے لحاظ سے جو قریب ہے وہ بعید کو محروم کر دے نہیں جاسکتا ورنہ تمام اعتراضات مذکورہ وارد ہوتے ہیں۔

ان اعتراضات سے بچنے کے لئے یہ جواب دیا گیا کہ یہ قاعدہ یعنی الاقرب فالاقرب صرف

عصبات میں ہے ذوی الفروض میں جاری نہیں ہوتا۔

لیکن پھر اس پر بھی اعتراضات پڑتے ہیں کہ اچھا بالفرض اگر یہ قاعدہ صرف عصبات میں ہو اور ذوی الفروض میں نہیں ہے تو جذبات جو ذوی الفروض ہیں، ان میں قریب بعید کو کیوں محروم کرتی ہے، چنانچہ سراجی میں ہے۔

والقربیٰ من ای جھۃ کانت تجب البعدی | جدہ قریبہ خواہ کسی طرف کی ہو جدہ بعیدہ کو خواہ کسی
من ای جھۃ کانت۔ | طرف کی ہو محبوب کر دیگی۔

نیز بیٹیاں، پوتیوں کو اور حقیقی بہنیں جب ذوی الفروض ہوتی ہیں تو علاقائی بہنوں کو کس قاعدہ سے محروم کرتی ہیں؟

ان اعتراضات سے مجبور ہو کر پھر فقہانے تسلیم کیا کہ الاقرب فالاقرب کا قاعدہ ذوی الفروض میں بھی ہے، لیکن اس شرط کے ساتھ کہ جن رشتہ داروں کی وراثت کا سبب متحد ہے، ان میں قریب بعید کو محبوب کرتا ہے، یعنی ماں، نانی، پڑنانی، دادی، پردادی، ان سب کے وارث ہونے کا سبب ”امومت“ ہے جو سب میں یکساں پایا جاتا ہے، اسلئے انہیں سے جو قریب ہوگی وہ بعید کو محروم کر دیگی، نیز بیٹیوں اور پوتیوں میں بھی سبب وراثت متحد ہے یعنی ”بنیت“ اس وجہ سے بیٹیوں کو موجودگی میں پوتیاں محروم ہو جائیگی، علیٰ ہذا حقیقی بہنیں بھی بوجہ اتحاد سبب وراثت اور قرب کے علاقائی بہنوں کو محبوب کر دیگی۔

یہاں تک آکر فقہا اس بحث کو ختم کر دیتے ہیں، اور گویا یہ قاعدہ دوم یعنی الاقرب فالاقرب ان کے خیال میں اپنی جگہ پر مضبوط اور مستحکم ہو گیا۔

لیکن ابھی اعتراضات اور باتیں ہیں اور بلا ان کے جوابات دیے ہوئے یہ عقدہ مشکل حل نہیں ہو سکتا۔ پہلا اعتراض یہ ہے کہ اتحاد سبب وراثت محض تمہاری خیالی توجیہ ہے۔ اسکو ہم تسلیم نہیں

کرتے۔ اور حقیقت یہ ہے کہ اسی قسم کی بے بنیاد توجہات سے اس فن میں خرابیاں واقع ہو گئی ہیں۔
دوسرا اعتراض یہ ہے کہ اتحاد سبب وراثت کو جب ترکہ دلائے میں دخل نہیں ہے تو محروم کئے
میں کیسے دخل ہو گیا، مثال نمبر ۳ میں ایذائی بھائیوں میں جو سبب وراثت پائے کا ہی وہی تحقیق نہیں
بھی موجود ہے، پھر بھی حقیقی محروم کئے گئے اور ایذائیوں کو ترکہ دیا گیا۔

تیسرا اعتراض یہ ہے کہ اتحاد سبب وراثت کو جب حریان میں اگر کوئی دخل ہے تو پھر ذوی
الفروض ہی کے ساتھ اسکو کیا خصوصیت ہے، عصبات میں بھی یہی شرط لگانی چاہئے۔

چوتھا اعتراض یہ ہے کہ بالفرض ہم نے آپ کے اس مشروط قاعدہ کو تسلیم ہی کر لیا کہ ذوی
الفروض میں الاقرب فالاقرب کا قانون اسوقت جاری ہوگا، جب ان میں سبب وراثت متحد
ہوگا، لیکن مندرجہ ذیل مثالوں میں یہ قاعدہ بھی ٹوٹ جاتا ہے۔

مثال نمبر ۱۔
مسئلہ ۶
بیٹی ۳ پوتی ۱ بھتیجا ۲

یہاں بیٹی اور پوتی کا سبب وراثت متحد ہے، اور وہ دونوں ذوی الفروض میں سے ہیں
پھر بھی بیٹی نے جو اقرب ہے پوتی کو محروم نہیں کیا۔

مثال نمبر ۲۔
مسئلہ ۷
حقیقی بہن ۳ علاتی بہن ۱ بھتیجا ۲

اس صورت میں بھی حقیقی اور علاتی بہنوں کی وراثت کا سبب متحد ہے، اور دونوں ذوی الفروض
ہیں چاہئے تھا کہ حقیقی علاتی کو جو اقرب ہونے کے محبوب کرتی۔

علاوہ بریں عصبات میں جہاں آپ نے قاعدہ الاقرب فالاقرب کو بلا کسی قید کے رکھا
ہے وہاں ہم دیکھتے ہیں کہ باوجود اتحاد سبب وراثت کے بھی قریب بعید کو محبوب نہیں کرتا۔ مثلاً

مسئلہ تشبیہ کو لیجئے جو مثال نمبر ۱۱ میں دیکھایا گیا ہے اس میں پوتی، پڑوتی، سکرٹوتی سب کے وارث ہونے کا سبب متحد ہے بلکہ چونکہ وہ سب کی سب سکرٹے کی وجہ سے عصبہ بنائی گئی ہیں، اسوجہ سے انکے عصبہ ہونے کا بھی سبب ایک ہی ہے، پھر بھی ان میں قریب نے بعید کو محبوب نہیں کیا اور سب کو ایک ہی درجہ میں رکھ کر یکساں حصہ دیدیا گیا۔

اسی طرح جب عصبہ اور ذوی الفروض کا باہم اجتماع ہوتا ہے تو کہیں فقہ اس قاعدہ کو جاری کرتی ہے اور کہیں نہیں کرتی، بیٹا عصبہ کے ساتھ پوتی صاحبہ فرض محروم ہو جاتی ہے، لیکن باپ عصبہ کے ساتھ نانی صاحبہ فرض محروم نہیں ہوتی۔

الفرض یہ صاف روشن ہو گیا کہ الاقرب فالاقرب کا قاعدہ جس معنی میں فقہانے استعمال کیا ہے کسی تاویل سے ٹیک نہیں ہوتا، بلکہ ہر سہلو سے خود انہیں کے مسلمات سے ٹوٹ جاتا ہے، لہذا ایسے غیر مسلم قاعدہ سے تیم اولاد کو محبوب کرنا کیونکر جائز ہو سکتا ہے۔

اصلیت یہ ہے کہ الاقرب فالاقرب کے قاعدہ میں اقرب کا ظاہری مفہوم اگر مراد لیا جائے یعنی یہ کہ مطلقاً درجہ کے لحاظ سے جو قریب ہو وہ بعید کو محبوب کرے تو یہ قاعدہ ایک قدم بھی نہیں چل سکتا، یہاں اقرب سے بجز اسکے کچھ مراد نہیں لیا جاسکتا کہ :-

اقرب وہ رشتہ دار ہے جو بلا واسطہ مورث سے رشتہ رکھتا ہو، یا بالواسطہ لیکن برقت وفات مورث کے وہ واسطہ موجود نہ ہو۔

جس طرح کہ میت کے مرنے کے وقت اگر اس کا باپ موجود نہیں ہی تو دادا بجائے باپ کے رکھا جاتا ہے، اسلئے کہ بیچ میں جو واسطہ تھا یعنی باپ جس کی وجہ سے دادا محبوب ہو جاتا تھا وہ نہیں ہے، لہذا دادا اس واسطہ کی عدم موجودگی سے خود اقرب ہو گیا، اور اب کوئی اقرب خواہ وہ بیٹا ہی کیوں نہ ہو دادا کو محبوب نہیں کر سکتا۔

اسی طرح مورث کی وفات کے وقت اگر اس کا کوئی یتیم پوتا ہی تو وہ اپنے متوفی باپ کی جگہ رکھا جائیگا اور وہی حصہ لیگا جو اسکے باپ کا تھا، مورث کا جو بیٹا موجود ہی نہ ہو اسکو محبوب نہیں کر سکتا، اسلئے کہ واسطہ کی عدم موجودگی سے وہ خود اقرب ہو گیا ہے۔

تجب ہی کہ دادا کے معاملہ میں تو فقہا اقرب کا یہی مفہوم لیتے ہیں، لیکن پوتے کے معاملہ میں نہیں، پوتے کی بد نصیبی کے سوا اور اس کی کوئی وجہ ہماری سمجھ میں نہیں آتی، ۵

من ازیں طالع شوریدہ بر خبسم ورنہ بہرہ مندار سر کویت دگرے نیت کہ نیت حقیقت یہ ہے کہ وراثت کا سارا دار و مدار قائم مقامی پر ہے۔ لہذا جن بچہ کا باپ مر گیا ہے وہ وراثت میں اس کا قائم مقام سمجھا جائیگا۔ فقہانے اس مسئلہ میں اسی اصل نکتہ یعنی قائم مقامی کا لحاظ نہیں رکھا جسکی وجہ سے ایسی عظیم الشان غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے کہ یتیم بچہ کو محبوب کہنے لگے۔ یہ امر غور کے قابل ہے کہ جس بیٹے کی موجودگی کی وجہ سے یتیم پوتے کو فقہا محبوب قرار دیتے ہیں، وہ بیٹا صرف ایک ہی طرف سے کیوں حاجب ہوتا ہے، یعنی صرف پوتے ہی کو دادا کے ترکہ سے کیوں محبوب کرتا ہے، دادا کو اس پوتے کے ترکہ سے کیوں نہیں محبوب کرتا، بلکہ دادا کی وجہ سے الٹا خود ہی محروم ہو جاتا ہے، اس سے صاف نمایاں ہو جاتا ہے کہ قائم مقامی کے اصول پر وہ کسی طرح پوتے کا حاجب نہیں ہو سکتا۔

حاصل یہ کہ اقرب کا سوائے اسکے جو ہم نے اوپر لکھا ہے، اور کوئی مفہوم ہو ہی نہیں سکتا، یہی معنی لینے سے الاقرب فالاقرب کا قاعدہ جو تقسیم وراثت میں اصل الاصول اور بنیادی قانون ہے، اپنی جگہ پر ٹھیک بیٹھ جاتا ہے۔

محبوب پوتے کو وارث بنانے پر ظاہر میں جو شبہات ہو سکتے ہیں، ہم انکو خود ہی لکھ کر انکے جوابات بھی دیدیتے ہیں تاکہ اس مسئلہ کی اچھی طرح توضیح ہو جائے۔

شہ اول

محبوب پوتے کو قرآن کریم کی رُوسے کیسے ترکہ دیا جاسکتا ہے اس میں تو کہیں پوتے کا ذکر نہیں، صرف اولاد کا لفظ ہی جسکے معنی بیٹا بیٹی کے ہیں۔

جواب

اس کا الزامی جواب یہ ہے کہ غیر محبوب پوتوں کو فقہاء بھی تو ترکہ دلاتے ہیں، پس جو آیت انکی وراثت کی دلیل قرار دی جائیگی وہی ہماری بھی دلیل ہوگی۔

تحقیقی جواب یہ ہے کہ اولاد کا لفظ جو قرآن میں ہے اسکے معنی صرف بیٹا بیٹی کے نہیں ہیں بلکہ بچے تک تمام اولاد اس میں داخل ہے، تفسیر خازن میں آیت ”ولهن الربع مما ترکتم“ کے ذیل میں لکھا ہے۔

اسم الولد يطلق على الذکر والانتی ولا	ولد کا لفظ مذکر و مؤنث دونوں کے لئے بولا جاتا ہے
فرق بین الولد و ولد اکابن و ولد البنات	اور اس میں اولاد، اور بیٹے کی اولاد اور بیٹی کی اولاد
فی ذلک۔	میں کوئی فرق نہیں۔

فتح الباری شرح صحیح بخاری جلد ۱۲ صفحہ ۸ مطبوعہ مصر میں ہے۔

الولد اعم من الذکر والانتی ویطلق	ولد کا لفظ مذکر اور مؤنث دونوں سے عام ہے اور صلی
على الولد الصلب وعلى ولد الولد والبنات	اولاد اور بچے تک اولاد کی اولاد بولا جاتا ہے۔

فقہاء بھی اسکے ساتھ متفق ہیں، اور ولدیں ولد اکابن کو داخل سمجھتے ہیں، شریفیہ شرح سراجی صفحہ ۲۶ مطبوعہ مطبع یونی کھنویں ہے۔

ولد اکابن داخل فی الولد لقوله تعالیٰ	اولاد میں بیٹے کی اولاد بھی داخل ہے کیونکہ ہم کو اللہ
یا بنی آدم۔	تعالیٰ نے بنی آدم کہا ہے۔

آیت توریث میں جہاں جہاں بھی ولد کا لفظ آیا ہے ہر جگہ بالاتفاق فقہاء نے بیچے تک تمام اولاد و نروادہ کو اس میں داخل سمجھا ہے، مثلاً

فان كان لهن ولد فلکم الربیع | اگر انکی (ہمتاری بیویوں کی) کوئی اولاد ہو تو انکے
مما ترکن - | ترکہ میں سے تم کو چوتھائی ملیگا،

فقہاء میں سے ایک نے بھی یہ نہیں کہا ہے کہ بیویاں جب صلیبیٹیا یا بیٹی چھوڑ کر مریں، اسی وقت شوہروں کو چوتھائی ملیگا، بلکہ سب کا اتفاق ہے کہ وہ پوتا، پوتی، پڑوتا، پڑوتی کسی کو بھی اگر چھوڑیں تو شوہر کو چوتھائی ملیگا۔

اولاد تو پھر بھی ایک عام لفظ ہے، ابن و بنت کے الفاظ جو عربی زبان میں خاص بیٹا بیٹی کے لئے وضع کئے گئے ہیں، وہ بھی قرآن میں کئی جگہ وسیع معنوں میں مستعمل ہوئے ہیں، اور نبیؐ تک کی تمام اولاد کو شامل ہیں، جا بجا اللہ تعالیٰ نے ہم کو ”یابنی آدم“، لکھر خطاب کیا ہے، بیٹوں نسلیں حضرت یعقوب کی گزر گئی تھیں، لیکن انکی اولاد قرآن میں یابنی اسرائیل لکھر بچا رہی گئی۔

دور کیوں جائیے خود آیت وراثت ہی کے ایک رکوع کے بعد ہے، حومت علیکم امہاتکم و بناتکم یہاں بنات کے لفظ کو تمام فقہاء نے بیٹیوں، پوتیوں، پڑوتیوں، یہاں تک کہ نواسیوں پر بھی شامل تسلیم کیا ہے، اسلئے آیت وراثت میں جو اولاد کا لفظ ہے اس میں یقیناً پوتا داخل ہے اور کسی طرح خارج نہیں ہو سکتا۔

اور یہ مجازاً نہیں ہے بلکہ حقیقتاً ہے، جیسا کہ علامہ ابو بکر بن العربی نے اپنی کتاب حکام القرآن میں لکھا ہے۔ کیونکہ ولد کا لفظ ولادت سے مشتق ہے، اسلئے اولاد کی اولاد بھی حقیقتاً اولاد ہی، جس طرح کہ جڑ کا جڑ بھی حقیقتاً جڑ ہے۔

شبه دوم

جب محبوب پوتے کو وراثت دلائی جاتی ہے تو پھر سب پوتے برابر ہیں، ہر ایک کا رشتہ دادا کے ساتھ یکساں ہے، لہذا صرف وہی پوتا کیوں دادا کا ترکہ پائے جس کا باپ دادا سے پہلے مر گیا ہے، وہ پوتے بھی کیوں نہ وارث ہوں جنکے باپ موجود ہیں۔

جواب

جن پوتوں کے باپ موجود ہیں، اہل میں محبوب وہی پوتے ہیں، کیونکہ انکے باپ خود انکے اور انکے دادا کے درمیان حاجب ہیں، نہ وہ دادا کا ترکہ پوتے کو پہنچنے دیتے ہیں اور نہ پوتے کا ترکہ دادا کو بلکہ دونوں طرف سے بچ میں خود ہی وارث بن جاتے ہیں، اسلئے وہ پوتے جنکے باپ موجود ہیں دادا کے مرنے پر اقرب نہیں ہو سکتے، بخلاف اس پوتے کے جس کا باپ مر گیا ہو کیونکہ واسطہ کی عدم موجودگی کی وجہ سے وہ دادا کا اقرب ہو جائیگا، اسلئے وارث ہوگا۔

بعینہ اس کی مثال ایسی ہے جس طرح کوئی شخص نانی، دادی اور باپ کو چھوڑ کر مر جائے ظاہر ہے کہ دادی کو میت کے ساتھ جو رشتہ ہے وہ کسی طرح نانی کے رشتہ سے کم نہیں ہے، لیکن بوجہ اسکے کہ باپ درمیان میں حاجب موجود ہے دادی محبوب ہو جاتی ہے اور نانی حصہ پا جاتی ہے کیونکہ نانی اور مورث کے درمیان کوئی حاجب موجود نہیں ہے۔

شبه سوم

بیٹا اور پوتا دونوں عصہ ہیں، اور عصبات میں یہ قاعدہ ہے کہ ذوی الفروض کو بیٹے کے بعد جو کچھ بچتا ہے وہ ”اولیٰ مرتب ذکر“ یعنی قریب ترین مرد نر کو دیا جاتا ہے، اسلئے بیٹے کے ہوتے ہوئے اس قانون کی رو سے یتیم پوتے کو کچھ نہیں ملیگا۔

۱۷ یہ شبہ علمائے اہل حدیث کی طرف سے کیا گیا ہے۔

جواب

اگر عصابات میں ”اولیٰ رجل ذکر“ کو آپ بطور قانون کلی کے قرار دیتے ہیں تو خود کیوں اسکو جا بجا توڑتے ہیں، مثلاً

دو بیٹیاں	۲
بہن	۱
بھتیجا	مخروم

اس مثال میں بیٹیاں ذوی الفروض ہیں، ان کو دو ثلث دینے کے بعد جو کچھ بچا تھا وہ اس قاعدہ کی رو سے بھتیجے کو جو اقرب ترین مرد ذریعہ ملنا چاہئے تھا، لیکن وہ تو مخروم کر دیا گیا، اور بہن جو زنِ مادہ ہے بقیہ کی وارث ہو گئی۔

علیٰ ہذا مسئلہ تشبیب یعنی مثال نمبر ۴ کو دیکھئے اس میں مردِ زورِ زنِ مادہ سب کو ایک ساتھ وارث بنایا گیا ہے کیا قانون کلی ایسے ہی ہوا کرتے ہیں جو قدم قدم پر ٹوٹ جایا کریں؟۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ حدیث: **الْحَقُّوْا الْفَرَائِضَ بِأَهْلِهَا فَمَا بَقِيَ فَهِيَ لِأَوْلَىٰ رَجُلٍ ذَكَرَ** ”ذوی الفروض کو انکے حصے دیکر بقیہ قریب ترین مرد کو دیدو کسی خاص مسئلہ کے متعلق فرمائی گئی ہے، مثلاً یہ صورت فرض کیجئے کہ کوئی شخص ماں، بیٹی، باپ، چچا اور بھائی کو چھوڑ کر مر گیا، اس کے بارہ میں یہ فرمانا بالکل صحیح ہے کہ ذوی الفروض کے حقوق دیکر جو کچھ بچے قریب ترین مرد کو دیدو لیکن اسکو ایک عام اصول قرار دے لینا صریحاً قرآن کے منافی ہے۔

مثال نمبر ۱۔	مسئلہ ۶	۱۰
ماں	بیٹی	بیٹا
۳	۲	۱

یہاں ماں کو ایک سُدس دینے کے بعد آپکے اس قانون کلی کے مطابق بقیہ پانچ سُدس بیٹی کو ملنا چاہئے، لیکن قرآن مجید اسکے برخلاف اس صورت میں بیٹا اور بیٹی دونوں کو وارث بناتا ہے

اور بیٹے کا نصف بیٹی کو دلاتا ہے۔

مثال نمبر ۲	میں زید سندہ ۶	۱۵	۱۵
۳	۹	۲	۳
ان	بیٹی	بہن	بھائی

اس صورت میں ماں اور بیٹی جو ذوی الفروض ہیں ۲، ان کا حصہ لینے کے بعد بقیہ بھائی کو ملنا چاہئے تھا کیونکہ وہ ”اولیٰ رجل ذکر“ ہے، لیکن قرآن کریم بھائی اور بہن دونوں کے لئے ذکر مثل خط الاثنین کے مطابق ترکہ تقسیم کرنے کا حکم دیتا ہے۔

اب سوچئے کہ یہ حدیث جسکی صحت پر تمام اہل سنت متفق ہیں قانون کئی قرار دیتے سے قرآن کے خلاف پڑتی ہو اور غلط ہوئی جاتی ہو، اسلئے یقیناً یہ کسی خاص مسئلہ ہی کے متعلق ہو سکتی ہو۔ یہاں ایک امر اور غور کے قابل ہے کہ آپ جہاں اسکو قانون کئی قرار دیتے ہیں کہ بقیہ ”اولیٰ رجل ذکر“ کو ملنا چاہئے وہاں اس حدیث کو بھی قانون کئی ہی سمجھتے ہیں کہ ”اجعلوا لالاخوان مع البنات عصبة“، بہنوں کو بیٹیوں کے ساتھ عصبة بنا دو۔

اس مثال نمبر ۲ میں بتائیے تو سہی کہ آپ نے اپنے ان دونوں کئی قوانین میں سے کس پر عمل کیا ہے؟

حضرت عبداللہ بن عباس اور عبداللہ بن زبیر اس بات کے قائل نہیں تھے کہ بیٹیوں کے ساتھ بہنو کو بھی حصہ مل سکتا ہے۔ یہاں تک کہ حضرت عبداللہ بن عباس فرمایا کرتے تھے کہ جو لوگ اولاد کے ساتھ بہنو کو وارث بناتے ہیں وہ آئیں ہم انکے ساتھ باہلہ کے لئے تیار ہیں کہ جھوٹے پر اللہ کی لعنت ہو۔

شبہ چہارم

صحیح بخاری کتاب الفرائض میں ہے، ولایوث ولد الابن مع الابن۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بیٹے کی موجودگی میں پوتا وراثت نہیں پاتا۔

جواب

اس جملہ کے معنی تو یہ ہوئے کہ ”بیٹے کی اولاد خود اس بیٹے کی موجودگی میں وراثت نہیں پاتی۔“ اسلئے کہ اس جملہ میں دونوں جگہ فقط ابن پر الٹ لام تعریف کا ہے، اور اصول فقہ میں یہ قاعدہ مقرر ہے کہ ایسی صورتیں دونوں سے مراد ایک ہی ذات ہوتی ہے، چنانچہ ذرالا نواریں ہے۔

المعرفة اذا اعيدت كانت الاولیٰ عین الثانیة | معرف جب دوبارہ لاجائیکا تو پہلا بعینہ دوسرا ہوگا چنانچہ اسی بنیاد پر اس میں لکھا ہے کہ اس آیت میں

فَإِنَّ مَعَ الْعُسْرِ يُسْرًا إِنَّ مَعَ الْعُسْرِ يُسْرًا | یقیناً دشواری کے ساتھ آسانی ہے، یقیناً دشواری کے ساتھ آسانی، عسر ایک اور یسر دو سمجھ گئے ہیں سند میں شاعر کا یہ شعر پیش کیا ہے۔

اذا اشتدت بك البلوى ففكر في الفرح ففسر بين يسين اذا فكرته فافرح
جب تجھ پر بلاؤں کی شدت ہو تو الم نہر کی سورتہ میں غور کر کہو کہ ایک دشواری دو آسانوں کے درمیان ہے یہ سوچ کر خوش ہو جا۔
اصول فقہ کی روت سے اس کے معنی یہی ہوئے کہ بیٹے کی موجودگی میں خود اس کی اولاد محروم رہتی ہے یہ نہیں کہ کسی بیٹے کی موجودگی میں وہ حصہ نہ پائے، اسلئے یہ ہمارے دماغ کے مخالفت نہیں ہے بلکہ مطابق ہے۔

علامہ بریں یہ حدیث نبوی نہیں ہے، صرف حضرت زید بن ثابت کا قول ہے، اور تفسیر ادر حدیث کی کتابوں کے مطالعہ سے یہ امر واضح ہوتا ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم وراثت کے مسائل میں اکثر رائے رکھتے تھے، اور ان میں باہم ایک دوسرے سے اختلاف ہو جاتا تھا، چنانچہ کئی مسکونیں حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت زید بن ثابت میں اختلاف واقع ہوا ہے، اور ایک نے دوسرے کی رائے کو نہیں تسلیم کیا، فتح الباری میں جد کے متعلق ایک قول نقل کیا ہے کہ حضرت عمر

نے اسکی درانت کے بارے میں اپنے زمانے میں تنو فیصلے کئے اور سب ایک دوسرے سے مختلف تھے،

شعبہ پنجم

امام بخاری نے بھی باب باندھا ہے کہ بیٹے کی موجودگی میں بیٹے کی اولاد درانت نہیں پاتی۔

جواب

بیشک، لیکن جو ذیل وہ اسکے اوپر لائے ہیں وہ ایک تو یہی حضرت زید بن ثابتؓ کا قول ہے جبکہ متعلق تفصیل کے ساتھ ہم لکھ چکے ہیں، دوسری ”اولیٰ رجل ذکر“ والی حدیث ہے، جسکے بارہ میں ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ وہ صرف کسی جزئی مسئلہ کا حکم ہے، قانون کلی نہیں ہو سکتی،

شعبہ ششم

جب بڑے بڑے علماء و فقہائے اُمت نے جنکی بزرگی اور علی غفلت کو تم خود تسلیم کرتے ہو اپنی کتابوں میں تصریح کے ساتھ لکھ دیا ہے کہ بیٹے کی موجودگی میں یتیم اولاد محجوب ہوئی ہے تو پھر تم اس مسئلہ کو کیوں تسلیم نہیں کرتے۔

جواب

ان تصریحات سے میں بھی واقف ہوں، لیکن فقہی مسائل میں ہر ایک فقہیہ سے خواہ وہ کتنا ہی معتمد و محترم کیوں نہ ہو اختلاف نہ کیا حق حاصل ہے، اور خاص کر اس مسئلہ میں جسکی عدم صحت کے قوی دلائل ہمارے پاس موجود ہوں، ایسے تنازع کی صورت میں قرآن مجید یہ حکم دیتا ہے۔

فان تنازعتم فی شئی فردوه الی اللہ والرسول جو تم کسی بات میں آپس میں جھگڑو تو اللہ اور رسول ان کنتم تؤمنون باللہ والیوم الآخر۔ | کی طرف رجوع کرو اگر اللہ پر اور قیامت پر ایمان رکھتے ہو، اس لئے ماؤ فیکہ کتاب اللہ کی کسی آیت سے اس مسئلہ کا ثبوت نہ دیا جائے، یا کوئی حدیث صحیح

لے یہ بات میرے جواب میں مدرسہ دیوبند کے مفتی صاحب نے لکھی ہے۔

یا ہی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کا کوئی فیصلہ پیش نہ کیا جائے اس وقت تک ہم کو نہ کہ ایسا مسئلہ تسلیم کر لیں جو اسلامی شفقت بلکہ انسانی فطرت کے بھی خلاف معلوم ہوتا ہے، اور جس کے مان لینے سے دشمنان اسلام کو اسلام کے قانون پر اعتراض کرنے کا موقع ملتا ہے۔

علمائے امت نبی تو نہیں ہیں کہ معصوم ہوں، چنانچہ خود ان میں باہم ہتھیار اختلافات ہیں قطعی حجت صرف کلام اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہی ہے اور بس۔

قرآن اور حدیث دونوں متوفی بیٹے کی اولاد کو قطعاً محروم نہیں کرتے، فقہ میں اقرب کا صحیح مفہوم متعین نہیں کیا گیا، جس کی وجہ سے یہ نتیجہ برآمد ہوا کہ یتیم اولاد کو محبوب قرار پاگئی، حالانکہ خود فقہاء کے یہاں اسکے خلاف مثالیں موجود ہیں، مثلاً بیٹی کے ساتھ پوتی کو بھی وہ حصہ دلاتے ہیں، نیز پوتی، پڑوتی، اسکرٹوتی، سب کو ایک درجہ میں رکھ کر برابر ترکہ دیتے ہیں لیکن یتیم اولاد کے باریسین کر یک قلم محب حرمان کا فرمان صادر کر دیتے ہیں، ۵

بالکہ اس نکتہ تو ان گفت کہ آل شیریں لب کشت مارا دو دم عیسیٰ مریم با اوست یتیم اولاد کو فائدانی حقوق سے خارج کر دینا، اور ان کو ہمیشہ کے لئے اُنکے آباؤ اجداد کی جائیداد اور ملکیت سے محروم کر دینا ایک ایسا خلاف فطرت قانون ہے کہ تعجب ہوتا ہے کہ کیونکر انصاف پسند عقلاً اسکو جائز رکھتے ہیں، کوئی شخص ٹھنڈے دل سے سوچ کر انصاف سے کہے کہ خدا نخواستہ اگر وہ خود یا اسکی اولاد اس قانون کی رُو سے محبوب ہو تو کیا وہ اُس کو پسند کرے گا؟ لہذا ہر چہ بڑا نہ پسندی بردیگر اں پسند، قرآن میں ہے۔

وليض الذين لو تركوا من خلفهم ذريةً | اور ان لوگوں کو خوف کرنا چاہئے جو اگر اپنے بعد نوا
ضعافاً خافوا عليهم - فليتنقوا الله وليقولوا | اولاد چھوڑ جاتے تو ان پر ترس کھاتے اسلئے انکو چاہئے
قولاً سديلاً - | کہ وہ اللہ سے ڈریں اور ٹیک بات کہیں۔

پوتوں کو اللہ تعالیٰ نے اپنی نعمت قرار دیا ہے، چنانچہ فرمایا ہے -

واللہ جعل لکم من انفسکم ازواجاً وجعل	اور اللہ نے تمہیں میں سے تمہاری بیویوں کو پیدا کیا اور
لکم من ازواجکم بنین وحفدۃ و	تمہاری بیویوں سے تمہارے لئے بیٹے اور پوتے پیدا
رزقکم من الطیبات اخبال باطل	کئے، اور پاک چیزوں سے تم کو روزی عطا فرمائی۔ کیا
یومنون وبنعمة اللہ هم	پھر یہی لوگ جھوٹے معبودوں پر ایمان لاتے ہیں اور
یکفرون -	اللہ کی نعمت کی ناشکری کرتے ہیں۔

کیا نعمت الہی کی قدر و حرمت یہی ہے کہ وہ خاندان سے خارج اور اپنے باپ دادا کی کمائی اور محنت کے ثمرہ سے محروم کر دی جائے اور در بدر ٹھوکریں کھاتی پھرے۔

یتیم اولاد کے محبوب کرنے میں صرف یہی بُرائی نہیں ہے کہ وہ اسلامی شفقت اور انسانی فطرت کے خلاف ہے بلکہ معاشرت میں اس سے خرابیاں واقع ہو سکتی ہیں۔

ایک خرابی تو یہ ہے کہ محبوب اولاد کے دلوں میں محرومی کی وجہ سے رنجش پڑ جاتی ہے کیونکہ ہر شخص فرشتہ تو نہیں ہے کہ مادی جذبات سے بالاتر ہو، انسان کی فطرت اس قسم کی واقع ہوئی ہے کہ جب وہ دیکھتا ہے کہ میرے ہی بزرگوں کی کمائی سے جن کا خون میری گلوں میں گردش کر رہا ہے، میرے چچا زاد بھائی تو عیش و عشرت کر رہے ہیں اور میں بلا کسی قصور کے اس سے بالکل محروم ہوں تو اسکو صبر نہیں آتا۔ ۵

سخن درست گویم نے تو انم دید کہ مے خورند حریفان و من نطفارہ کفر
اس رنجش کی بدولت خاندان میں ایک دائمی عداوت کی بنیاد قائم ہو جاتی ہے، جسکی وجہ سے دینی اور دنیاوی برکتیں مفقود ہو جاتی ہیں، اور ترقی نہیں ہوتی بلکہ بعض حالتوں میں یہ عداوت خاندان پر تباہی اور بربادی لاتی ہے۔

دوسری خرابی یہ ہے کہ جب لایق بیٹوں کو جو باپ کے خدمت گزار ہیں، اور اس کی ملکیت کے انتظام و ترقی میں دن رات محنت اور کوشش کرتے ہیں، یقین ہو جائیگا کہ اگر اتفاقاً وہ اپنے باپ سے پہلے مر گئے، تو ان کی اولاد محبوب ہو جائیگی تو وہ باپ کی خدمت اور اس کے کاروبار سے پہلو ہتی کرنے لگیں گے، اور اپنی کمائی اور کوشش سے اپنی جداگانہ ملکیت پیدا کرنے کی فکر میں پڑ جائیں گے، کہ اگر اچانک ایسا حادثہ پیش آجائے تو ان کی اولاد کے بار کچھ سرمایہ رہے اور وہ بالکل ہی دست نگر اور محتاج نہ رہ جائے، اس لئے کہ یہ امر فطرتی ہے کہ انسان کو اپنے ماں باپ سے زیادہ اپنی اولاد سے محبت ہوتی ہے،

تو ایسی حالت میں جبکہ بیٹے اس خیال میں پڑ جائیں گے کہ باپ کی جائداد اور ملکیت کا انتظام درست ہو گا نہ اس میں ترقی ہو سکیگی، علاوہ بریں باپ کو اپنے بڑا پالے کے زمانہ میں بھی جو توبہ اور عبادت کا وقت ہے، اپنے دنیاوی کاروبار سے سبکدوشی حاصل نہ ہو سکیگی، اور اولاد سے وہ جائز آسائش اس کو نہ مل سکیگی جس کی عہد پیری میں ان سے توقع کی جاتی ہے، اور نہ اولاد ہی اس کی خدمت کر کے سعادت مندی حاصل کرنے کے قابل ہوگی۔

تیسری خرابی ایک مثال سے سمجھ میں آ سکتی ہے، فرض کیجئے کہ ایک دولت مند کے دو بیٹے ہیں جن میں سے ایک بیٹے کے چار بیٹے، ایک کا صرف ایک ہی بیٹا ہے، اب اگر چار بیٹوں کا باپ خود اپنے باپ کی زندگی ہی میں مر جائے تو اس کے چاروں بیٹے محبوب الارث کے قانون کی رُود سے سمجھ لیں گے کہ جو کچھ خاندانی ملکیت ہے وہ دادا کے مرنے پر چکا اور پھر اس سے منتقل ہو کر چچا زاد بھائی کو ملے گی، ہم چاروں بھائی تو ہمیشہ کے لئے اس سے محروم ہو گئے، اس لئے ان میں سے اگر کوئی محرومی کے خیال سے غیظ و غضب میں آ کر اپنے بھائیوں کی خاطر بلا انکے مشورے کے اپنی جان کو خطرہ میں ڈال کر دادا کی زندگی ہی میں چچا کو کسی حیلہ سے مار ڈالے تو بالکل قرین قیاس ہے

کیونکہ آسے دن مال و دولت کے پیچھے دنیا میں خوزیریاں ہوتی رہتی ہیں، بہت ہوگا تو یہ ہوگا کہ بستر طہنوت قاتل کو سزا مل جائیگی، لیکن اس کے بقیہ تین بھائی جو پہلے بالکل محروم تھے، اب دادا کے ترکہ میں سے تین ٹنٹ کے حصہ دار ہونگے، اور اپنے چچا زاد بھائی سے جو پہلے اپنے باپ کے ذریعہ سے سارے ترکہ کا وارث ہونا گنا حصہ پائیں گے، اس غریب کا باپ بھی مارا گیا، اور حصہ بھی صرف ایک چوتھائی رہ گیا، اور قاتل کے بھائی جو محبوب تھے اس سے تنگے کے حق دار ہو گئے۔

اسلئے یہ محبوب الارث کا مسئلہ بعض صورتوں میں قتل اور قطع رحم کا بھی محرک ہو سکتا ہے، الغرض مسئلہ محبوب الارث میں ظاہری اور باطنی ہر قسم کی خرابی ہے، اور یہ انسانی فطرت کے خلاف ہے۔ اسی وجہ سے اہل اسلام اس مسئلہ کو اگر چہ مانتے چلے آتے ہیں لیکن ان کی طبیعتیں اس سے مالوف نہیں ہیں اور عام طور پر انکے دلوں میں یہ کانسنے کی طرح کھٹکتا ہے۔

امید ہے کہ فقہائے اسلام ان تمام امور کو پیش نظر رکھ کر اس مسئلہ پر غور فرمائیں گے اور نہایت کمزور دلائل کی بنیاد پر تہمید اولاد کو خاندانی حقوق سے بلا تصور محروم کر کے اسلام کے مقدس دامن پر ہتھیوں کے خون کے دھبے نہ ڈالیں گے،

ہم سے غلطی ہونی ممکن ہے لیکن اسلام دین الہی ہو وہ ہر قسم کی غلطیوں سے متبر اور پاک ہو۔
گریم آلودہ دامنم چہ عجب ہمہ عالم گواہ عصمت اوست

داخود عولانا ان الحمد للہ رب العالمین

مسئلہ فقہا ایک درجہ کے ایک قسم کے درجہ میں ترکہ کو علی الرؤس تقسیم کرتے ہیں، مثلاً زید اگر اپنے چار پوتے جو ترکہ مر جائے جن میں سے تین ایک بیٹے کے ہوں اور ایک ایک بیٹے کا تو وہ چاروں برابر کے حصہ دار ہونگے، یہ طرز تقسیم ایسا ہے کہ نہ اس پر قرآن شاذ ہی مدعیث، اور عقل کے بالکل خلاف ہے۔ کیونکہ وہ تینوں بیٹے اپنے باپ کے قائم مقام ہیں جو زیادہ سے زیادہ نصف کا حصہ دار ہو سکتا تھا۔ پھر اس کے قائم مقام تین ٹنٹ کیونکر پاسکتے ہیں، یہاں بھی فقہانے قائم مقامی کی اصول کو نظر انداز

تصانیف مولانا حافظ محمد اسلم صاحب چپری

تاریخ الامت - حصہ اول سیرۃ الرسول قیمت فیجلد ۶

” ” دوم خلافت راشدہ ” ۶

” ” سوم خلافت بنی امیہ ” ۶

” ” چارم خلافت عباسیہ ” ۶

تاریخ القرآن - قرآن مجید کے ابتدائے نزول سے آج تک کے حالات قیمت فیجلد ۶

۴۴ حیات حافظ - خواجہ حافظ فیروز کی سوانح عمری - انکی شاعری پر بحث۔

۸ حیات جامی - مولانا نور الدین عبد الرحمن جامی کے حالات - انکی تصانیف پر تبصرہ۔

۸ الوراثۃ فی الاسلام - بزبان عربی - قانون وراثت بالکل جدید نوعیت کی کتاب۔

۶ خواتین - ابتدائے اسلام سے آج تک کی ۳۳ مشہور خواتین کے معتبر تاریخی حالات۔

۴ محبوب الارث - معقول دلائل سے یتیم پوتے کو محبوب کرنے کی تردید۔

ملنے کا پتہ

مکتبہ جامعہ ملیہ اسلامیہ علیگرہ

